סעיפים שלא נכללו בתגובת התובע להצעת ביה"ד לפשרה מיום 17.7.2023

1. בהקשר זה יודגש: **לאורך כל הדרך עשה התובע ככל יכולתו שלא להטריח את המערכת המשפטית ואת ביה"ד.** להטריח את המערכת המשפטית העמוסה גשניתן לפתור בעיה מבלי להזקק לכך, נגדה את לאורך כל הקרירה הממשלתית שלו, רובן כחשב בכיר פעל התובע ללא לאות להבטיח שכספי המדינה שבאחריותו לא יבוזבזכדי שכספי המדינה בתפבתמימותו הוא הניח שרק נפלה טעות בהנחיות הנציבות לחישוב גימלתו, וניתן לתקנה בהבהרת הדברים ישירות מול הנוגעים בדבר.
2. מנסיוינו רב השנים היה ברור לתובע כי פעמים רבות לוקח לנציבות שרות המדינה (נש"מ) זמן ניכר עד שמתקבלת התיחסות עניינית לטיעונים המועלים בפניה ואיכמודגם בשתי הדוגמאות שלהלן:

א: בחודש אפריל 2002, החשב הכללי בזמנו, אליו היה כפוף התובע, מנע, ללא הצדקה, את חידוש חוזה הבכירים במסגרתו הועסק ומינה ידידה מקורבת במקום התובע.

התובע פנה לנציבות שרות המדינה, ולאחר 3 שנים של עינויים סיימה הנציבות את "בדיקותיה". נמצא שלא היה שחר לטענות נגד התובע והוא הוחזר לתפקידו ומעמדו על התובע ביקש למנות מקורבת לתפקיד אותו מילא התובע ומנע חידוש חוזה העסקתו בתום תוקפו.רב נציבות שרות המדינה, כאשר מטעלת טענה מבוססת אין בהכרח צורך להטריד את מערכת המשפט, הפרקלייטות ובתי הדיןו כי בעיקר, אין צורך להטריד את בית הדין: ויכוח על זכו מסוימת יכולה לארוך שנים אך ניתן יכולים לחלוף שנים ארוכות, חולפים שנים ארוכות העובדה ש**המדינה הנחתה אותו מפורשות**, באמצעות הממונה על הגימלאות (להלן: הממונה) מחד, וסגן נציב שרות המדינה מר אהרונוב (להלן: אהרונוב), החתום על ההנחיות לחישוב גימלתו מאידך **שלא לפנות לבית הדין לברור טענותיו ולהמתין לבדיקת טיעוניו ע"י נציבות שרות המדינה, כמוזכר** בכתב התביעה, רק חיזקה את הבנתו שמדובר בטעות שניתן לתקנה בלא להזקק למערכת המשפט.

1. עובדות אלו עולות בברור מהאמור במסמכים שונים, בזמן אמת ואיש לא הכחישם אי פעם, כמו לדוגמא:

**\*** ה"סימוכין" והפתיח של המכתב הראשון של התובע לאהרונוב מ-8.1.2013, עם העתק לממונה (נספח 4 לכתב התביעה), שבו נאמר במפורש שהמכתב נכתב **ע"פ** **הנחיית הממונה** ו**לבקשת אהרונוב**, ואיש מהמכותבים לא הכחיש זאת .

, **\*** שלוש הפסקאות הראשונות במכתב התובע אל אהרונוב מ-20.3.2013 (נספח 10 לכתב ההגנה) שממנו ברור שמכתב הנציבות שצורף כנספח 8 לכתב ההגנה אינו עונה עניינית לטיעוני התובע, נאמר במפורש כי

"**במינהלת הגימלאות הוסבר לי** **כי מאחר והגימלה חושבה** **לפי הנחיותיך האישיות** (ודוק: ולא על ידי הממונה!)......**עלי** **לפנות אליך (**ודוק: לפנות אליך אהרונוב, ולא לביה"ד) **לתיקון שיעור הגימלה.**

**לאור זאת שוחחנו טלפונית וכבקשתך**(!) **כתבתי והבאתי למשרדך באופן אישי** **מכתב מפורט המוכיח כי הנחייתך** (ודוק: אתה אהרונוב הנחית ולא הממונה על הגימלאות!) **לחישוב ....הגימלה .....לפי דרגה 44+ במקום 46+.. והנוסחה שקבעת** (ודוק: אתה אהרונוב קבעת ולא הממונה! ש.ה.) **לחישוב הגימלה ...לתקופת החוזה....אינם תואמים לתנאים ולהבנות הנילוות לחוזה הבכירים ....ובקשתי לתקן ההנחיות..."**: (כל הכתוב בסוגרים אינו במקור).

**\*** גם באימייל אל אהרונוב מיום 21.5.2013, בהמשך למכתבו הנ"ל מ-20.3.2013 (סימוכין 10 לכתב ההגנה) מלין התובע על כך שלמרות הזמן הרב הוא איננו מקבל ממנו תשובות ענייניות על אף ש"**מינהלת הגימלאות, שהצדיקה בזמנו את טענותי, הפנתה אותי אליך ,-אתה שהנחת את מינהלת הגימלאות- ....בחתימתך..."**.

ובהמשך מבקש התובע כי

"במקום כל ההתכתבויות, אי מתן תשובות במשך חודשים ארוכים וגילגול הטיפול מאחד לשני מן הראוי הוא שאתה, כממונה על הסגל הבכיר מטעם הנציבות שחתומה על החוזה אתי, תזמן אותי לישיבה אצלך, כמו שהצעתי מספר פעמים, שאליה תוכל כמובן להזמין את כל מי שתמצא לנכון ובה תשמע אותי ונוכל להבהיר ביחד את הנושא בצורה אנושית ובעקבותיה תוכל לגבש החלטה הוגנת ומבוססת. .....**במקום לדחוף אותי לפנות לטיפול משפטי יקר לכולנו שיעמיס על מערכת המשפט העמוסה עוד בעיה** שאני משוכנע שנוכל להסדיר בדיון משותף או בהתיחסות פרטנית וענינית שלך לטיעוניי. (ר' התכתבות אימיילים מצ"ב כנספח 1)
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